**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-17 от 28 февраля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 37-12/21 в отношении адвоката**

**И.М.Л.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 37-12/21,

**УСТАНОВИЛ:**

29.11.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.В.А. в отношении адвоката И.М.Л., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 01.02.2017г. адвокат представил ордер на представление интересов заявителя, но ни сам заявитель, ни его родственники соглашения с ним не заключали, хотя в ордере в качестве основания выдачи указано соглашение от 26.01.2017г., а денежные средства, полученные от заявителя, адвокат в кассу не вносил. 03.12 и 04.12.2019г. адвокату были переданы доверенности и он представлял интересы заявителя в многочисленных судебных заседаниях различных судов, 09.12.2019г. адвокат подготовил для заявителя кассационную жалобу. Заявитель считает, что действия адвоката существенно подорвали его доверие к адвокатуре.

01.12.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

07.12.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4591 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

23.12.2021г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовал, поддержал доводы жалобы.

23.12.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

23.12.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката И.М.Л. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 п. 3 ст.9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.В.А., выразившегося в том, что И.М.Л., после приобретения статуса адвоката, сознательно не переоформил свои правоотношения с Б.В.А., продолжил оказывать ему юридическую помощь вне рамок адвокатской деятельности, но при этом направил правоохранительным органам ордер адвоката на представление интересов Б.В.А., позиционировав себя как адвокат, не имея на то (ввиду отсутствия соглашения) законных оснований.

21.02.2022г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии, в котором адвокат указывает на необходимость прекращения дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

15.02.2022г. от заявителя поступило ходатайство о допуске к рассмотрению дисциплинарного производства посредством видеоконференцсвязи в связи с невозможностью личной явки.

Заявитель в заседании Совета участвовал, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил несогласие с заключением квалификационной комиссии, просил прекратить дело в связи с истечением сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Указываемые заявителем спорные фактические обстоятельства и вменённое адвокату нарушение, установленное квалификационной комиссией, имели место за пределами двухлетнего срока давности применения мер дисциплинарной ответственности.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.6) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката И.М.Л., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области в реестре адвокатов Московской области, вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Президент А.П.Галоганов